



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, primero (1°) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **ISRAEL DE JESÚS GALLEGO AGUDELO** contra **TECNIPLEX LTDA.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada.

Solicitó el actor el reintegro a un cargo igual o de mejores condiciones al que venía desempeñando, y en el mismo lugar donde venía presentando sus servicios, acorde a su salud actual, y como consecuencia, se ordene el pago de la indemnización por despido sin justa causa establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; el pago de los salarios, prestaciones sociales, vacaciones, cesantías e intereses a las cesantías dejadas de cancelar desde la fecha de su despido y hasta la fecha del reintegro; y la indexación de las condenas.

El Juzgado de conocimiento, Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 1 de marzo de 2018, **CONDENÓ** a TECNIPLEX LTDA., a reconocer y pagar al demandante indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997. **ABSOLVIÓ** a la demandada de las demás pretensiones formuladas en su contra. **CONDENÓ** en costas a la demandada, fijando agencias en derecho en la suma de \$390.000

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de junio de 2023, **ADICIONÓ** la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de **DECLARAR** la existencia de una verdadera relación laboral entre ambas partes entre el 5 de agosto de 2013 y el 16 de junio de 2015, regido por un contrato a término indefinido **REVOCÓ** el numeral primero de la sentencia de instancia y dispuso el reconocimiento y pago de la indemnización consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, para en su lugar, **ORDENAR** a la **TECNIPLEX LTDA.** a reintegrar al señor **ISRAEL DE JESÚS GALLEGO AGUDELO**, a un cargo igual o mejor al que venía desempeñando al momento del despido, acorde con su situación especial, con el pago de salarios, prestaciones sociales (cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios) vacaciones dejadas de percibir y aportes al

Sistema de Seguridad Social en Pensiones, causados desde el 17 de junio de 2015, día siguiente al despido, hasta su reintegro efectivo.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000 para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es el valor del interés para recurrir determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, y tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, en las condenas efectuadas dentro del presente proceso; donde solo la relacionada con los salarios dejados de percibir, desde el 17 de junio de 2015, hasta la fecha de fallo de segundo orden, teniendo en cuenta el último salario devengado por el actor, asciende a \$85'681.693.

Ahora, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

*“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.*

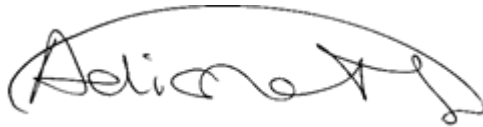
Así las cosas, si duplicamos \$85'681.693 de solo salarios, totaliza **\$171'363.386**, cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

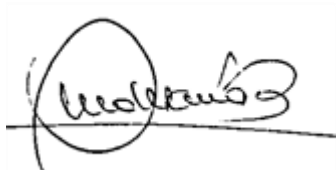
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



**Adriana Catherina Mojica Muñoz**



**Ana María Zapata Pérez**



**Liliana María Castañeda Duque**

**Rubén Darío López Burgos**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°188  
del 2 de noviembre de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>